

О Т З Ы В
официального оппонента на диссертацию
Осмоновой Нургул Исраиловны
«Феномен символического и способы его трансляции в традиционной
культуре кыргызов», представленной на соискание ученой степени
доктора философских наук
по специальности 09.00.11. – Социальная философия

На сегодняшний день в контексте процессов глобализации и универсализации современного общества, и как следствие этого процесса – этнической идентификации и интеграции – актуальное значение и новое философское звучание приобретает изучение феномена традиционной культуры кыргызов, ее универсального и многослойного символического содержания, а также постижение глубинного духовно-ценностного и мировоззренческого пластов. С этой точки зрения докторская диссертация Осмоновой Нургул Исраиловны посвящена одной из малоизученных, интересных и актуальных проблем отечественной философской науки – раскрытию сущности символического и способов его трансляции в традиционной культуре кыргызов как системного целого. Особую актуальность данной работе придает и то, что в рамках объявленного 2017 года – Годом нравственности, воспитания и культуры в Кыргызстане, в ней собственно ставятся вопросы о духовном, ценностно-смысловом значении и социокультурной роли феномена символического как универсального средства регуляции духовных и социальных изменений, механизма интеграции и консолидации современного кыргызского общества. В свете изложенного диссертационная работа Осмоновой Нургул Исраиловны вносит существенный научный вклад в изучение этнофилософии кыргызов и имеет теоретико-методологическую значимость как для восполнения пробела в реконструкции и трансляции символической системы традиционной культуры кыргызов, так и для актуализации проблем выбора и направленности развития современного Кыргызстана в условиях глобализации.

Структура диссертационной работы полностью отражает цель и задачи исследования, а также логически последовательно раскрывает объект и предмет исследования. Логика исследования находит свое научное отражение в четко выстроенной структуре диссертации, состоящей из четырех глав и двенадцати параграфов. Положения, выносимые на защиту, отличаются своей научно-теоретической обоснованностью, аргументированностью изложения, четкостью и ясностью формулировок.

В первой главе (с. 18–98) теоретический анализ реконструктивной, феноменолого-герменевтической, интерпретативной методологий, а также эффективное использование деятельностного, знакового, субстанционального и функционального подходов, и в особенности богатого потенциала структурно-семиотического подхода московско-тартуской школы, позволили диссертанту в широком социально-философском аспекте всесторонне и целостно раскрыть специфику и особенности функционирования традиционной культуры кыргызов. В этой связи в данной главе особую теоретико-методологическую значимость представляет определение, данное автором традиционной культуре кыргызов (с. 67), в котором впервые системно и содержательно раскрывается ее сущностная особенность.

Бесспорную теоретико-методологическую значимость представляет введенное автором понятие «символический мир» (с. 93). Последнее, с точки зрения автора, как место пересечения субъективно конструируемой и объективно (культурно, социально) оформляемой действительности составляет неотъемлемую часть традиционного человека, его внутреннюю составляющую, а он в свою очередь является частью этого символического мира. Именно символическая реальность, как справедливо утверждает автор, являясь жизненным фактором существования традиционного человека, играя огромную роль в самоопределении и формировании его мировоззренческих представлений, коллективных ценностей и духовных идеалов, выступает

социальным и культурным регулятором его межпоколенного и внутривпоколенного взаимодействия.

В первой главе диссертации также теоретико-методологическую значимость имеет анализ автором таких социокодов традиционной культуры кыргызов «Ата-Мекеним», «Ата-Журтум», которые будучи способами этнической, социальной, культурной и экологической идентификации, обеспечивают функцию воспроизводства, и трансляции данного типа общества как носителя этих кодов в течение долгого исторического времени. Обращение автора к данным социокодам обуславливает необходимость актуализации и поиска универсального языка кыргызской культуры, выражающего основополагающие духовные и этнические ценности кыргызского народа.

Также в рамках обозначенных задач в первой главе глубоко теоретически обосновано положение о родоплеменной организации как основополагающем условии и способе функционирования традиционной социальной системы кыргызов, а также механизма ее непрерывного воспроизводства.

Во второй главе (с. 99–157) автор строя свое исследование на теоретико-методологическом анализе современных подходов и концепций символа и символического, обосновывает положение о том, что сущность символа заключается в том, что он выступает важнейшим способом трансляции содержания коллективной памяти, мифологических образов, архетипов, смыслов и ценностей культуры из поколения в поколение. При этом феномен символического рассматривается не только и не столько вторичное выражение и отображение духовного, социального и культурного бытия, а сколько относительно самостоятельная реальность.

В третьей главе (с. 158–232) особое место занимает положение диссертанта о ритуале как символической форме поведения и способе трансляции коллективных ценностей в традиционной культуре кыргызов. Как известно, роль ритуала в жизни традиционного общества, ее

символические, трансляционные и коммуникативные аспекты обуславливают социальную стабильность и устойчивость традиционного социума, тем самым обеспечивая единство и целостность его структуры. В этой связи диссертантом достаточно обосновано, раскрыта сущность и социокультурное значение ритуала как символически насыщенной формы коллективного поведения, транслирующей традиционные ценности и приобщающей к сакральному и социальному опыту предков.

Глубокий философский смысл придает работе рассмотренный автором в аспекте экзистенциальной и социокультурной значимости одного из содержательных не только в этнографическом, историческом, фольклористском, но и в философском отношении эпизодов эпоса «Манас» – «Поминки по Кокетею» («Көкөтөйдүн ашы»). В данном эпизоде, как ни в каком другом памятнике устного народного творчества всесторонне и глубоко показан иносказательный и символический смысл каждого поступка главных героев как носителей символического и социального поведения кочевой культуры, особенность их образа мыслей и деяний.

Также в данной главе автором обосновывается положение о том, что в нашей отечественной историко-этнографической и социально-философской науке традиционным празднествам кыргызов как отдельному и целостному феномену кочевой культуры и духовному наследию до сих пор не придается серьезного значения. Действительно, до сих пор остается неразработанной символика праздничной культуры кыргызов и символическое пространство праздничного ритуала и игр. В этом смысле настоящее исследование значительно восполняет пробел в данном вопросе. Более того, в свете уже успешно проведенных в Кыргызстане I и II «Всемирных игр кочевников», разработка данной проблемы диссертантом, актуализирует и обуславливает необходимость изучения многослойного символического содержания традиционных игр кыргызов.

Диссертантом впервые через призму методологии структурно-семиотического подхода и на основе анализа ритуально-обрядовой практики

кыргызов выявлено функциональное и символическое бытие вещей традиционной культуры кыргызов. Автором обосновано положение о том, что символическое и функциональное бытие предметов быта, вещей кочевника проявляется преимущественно в ритуально-обрядовой практике как основополагающем способе регуляции поведения родового коллектива, его социального порядка и направлено на единение и укрепление межродовых, внутриродовых и патриархально-семейных связей, на достижение коллективного благосостояния. В этом смысле, как справедливо утверждает автор ритуал обмена дарами (дарообмен) как универсальная форма регулирования социальных отношений в традиционной культуре играет огромную роль в ритуально-обрядовой практике кыргызов и наиболее отчетливо представлен в обрядах ырым-жырым и традиции алып-бериш. Поэтому в традиционной культуре кыргызов вещь как символ (культурный знак) выступает не только носителем культурной памяти, но и хранителем и транслятором культурных смыслов, тем самым способствуя сохранению этнической самобытности и идентичности.

В четвертой главе диссертации (с. 233–295), на основе анализа концепции философского символизма и привлечения примеров из системы ритуально-обрядовых и ритуально-языковых практик кыргызов автор обосновывает положение о том, что сущность имени как важнейшего механизма включения традиционного человека в семиосферу духовного и социального пространства проявляется не только в его онтологической (внутренней) основе, но, прежде всего в кодировании социальной роли и социально-поведенческой информации в носителе имени.

В данной главе достоверно положение диссертанта о том, что слово как символ и как основное средство хранения и передачи сакральной информации, закреплённой в устной коллективной памяти кыргызов, играя огромную роль в духовной жизни кочевников, несет в себе глубокую ценностно-смысловую и символическую нагрузку. В этой связи диссертантом обосновывается магическое, перформативное, социальное и

духовное значения слова на основе таких форм ритуально-языковой традиции кыргызов как бата, каргыш и кошок.

Одно из заслуживающих внимания является положение автора о том, что истоки искусства сказителя-манасчи как носителя архетипической памяти и транслятора сакрального текста эпоса «Манас», имеющего мистический характер, генетически восходят к мифоритуальной практике шаманизма и глубинным основам, архаическим пластам коллективного бессознательного. К данному положению автор приходит на основе глубокого философского анализа теории К.Г. Юнга об активной роли архетипа в процессе художественного творчества, а также на основе привлечения целого ряда интересных фольклористских, этнографических, философско-культурологических работ зарубежных, российских и кыргызских исследователей.

Глубоко продуманной является положение автора о том, что эпос «Манас» как коллективное творение кочевого сознания, сообщение, отправленное нашими предками своим потомкам, является сакральным текстом, выполняющим функции генератора смыслов и конденсатора культурной памяти, а сказители-манасчи выступают трансляторами глубинных смыслов и архетипов, хранителями традиций и исполнителями «внушенного свыше». В этом смысле, как утверждает автор, сказители одновременно выступают и выразителями «народного духа», и живым воплощением коллективной памяти, и голосом предков, и «избранниками духов» (как и шаманы) со своей нелегкой судьбой. Вполне оправдано и обосновано положение о том, что сказительское искусство манасчи как архаическая форма творчества могло функционировать и транслироваться лишь в особой эпической среде, прекрасно ориентирующейся в содержании и художественных образах эпического сказания, а также в особой атмосфере психологического, душевного и духовного единства сказителя и аудитории.

Итак, проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы по диссертационной работе Н.И. Осмоновой:

- 1) Данная работа представляет собой одно из первых и основательных исследований в области изучения символического мира традиционной культуры кыргызов. В ней впервые осуществлен всесторонний и системный анализ многослойного культурного смысла символов и архетипов прошлого, осуществлена социально-философская интерпретация и раскрытие сущности символического и способов его трансляции в традиционной культуре кыргызов как системного целого.
- 2) Основные положения, выносимые автором на защиту, имеют научную обоснованность и представляют концептуальный теоретический анализ традиционной культуры кыргызов как непрерывно воспроизводящейся системы символов и проявления сущности символического и способов его трансляции через ритуально-обрядовые, ритуально-языковые практики, вещественно-предметные, устно-фольклорные и знаково-символические формы в сакральной, профанной и духовной жизни традиционного человека.
- 3) Отличительной особенностью диссертационного исследования является высокий уровень владения автором методологией философского исследования, а также умение применять классические и современные подходы по проблеме изучения сущности символа и всего богатства духовной и материальной культуры кыргызов в обоснование собственной авторской позиции на феномен символического и способов его трансляции в традиционной культуре кыргызов.
- 4) Несомненным достоинством диссертационной работы является высокий философский уровень анализа работ классиков зарубежной, советской и современной российской философской мысли, плодотворное использование философских, историко-этнографических и фольклористских исследований отечественных ученых, а также большой источниковедческой базы по ритуально-

обрядовому комплексу и устному народному творчеству, в особенности материалов эпоса «Манас».

- 5) Судя по апробации, диссертант проделал значительную и плодотворную работу. Основные положения, результаты и выводы диссертации отражены в 2 монографиях, 1 учебном пособии по «Этике» и 32 статьях автора, из них в 16 зарубежных публикациях (в том числе в 8 публикациях РИНЦ, из которых 4 РИНЦ ВАК РФ). Кроме этого соискатель прошла серьезную апробацию своего исследования в участии в 2 международных проектах, международных и российских философских конгрессах и многочисленных научно-практических конференциях.

Вместе с тем отмечая, несомненные достоинства диссертационного исследования следует указать и на следующие упущения, в частности:

- 1) Термин «феномен» один из широко употребляемых понятий философии, который в зависимости от его интерпретации приобретает различное смысловое значение. В этой связи следует отметить, что диссертанту, следовало бы конкретизировать, в каком смысле употребляется данное понятие применительно к «символическому».
- 2) Во втором параграфе четвертой главы диссертации «Слово как символ и способ хранения и трансляции сакральной информации в ритуально-языковой практике кыргызов», следовало бы, кроме бата, каргыш и кошок показать глубокий символический смысл таких форм устной традиции кыргызов санат, насыят и арман.

Однако, указанные недостатки, не являясь существенными, в целом не снижают высокого научно-теоретического уровня диссертационного исследования. Данное исследование, обладая несомненной актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, вносит существенный вклад в разработку нового направления социальной философии как этнофилософия кыргызов.

Таким образом, резюмируя, вышеизложенное, следует сделать вывод, что диссертационное исследование «Феномен символического и способы его трансляции в традиционной культуре кыргызов» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям ВАК КР, а его автор Нургул Исраиловна Осмонова заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Официальный оппонент,
член-корреспондент НАН КР,
доктор философских наук,
профессор



Т. А. Аскаров

