

О Т З Ы В

официального оппонента, доктора философских наук, и.о. профессора Ботокановой Гульнары Топчужевны на диссертационное исследование Осмоновой Нургул Исраиловны «Феномен символического и способы его трансляции в традиционной культуре кыргызов», представленную на соискание ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертация Осмоновой Нургул Исраиловны представляет собой во многих отношениях оригинальное исследование, которое вносит существенный вклад в философскую науку Кыргызстана. Работа написана на тему, еще недостаточно разработанную в кыргызской философии и вместе с тем востребованную в современной науке и культуре. По своему характеру представленная работа носит междисциплинарный характер, касаясь таких отраслей социогуманитарного знания как культурология, социальная психология, лингвистика и др. Вместе с тем, центральной линией исследования является социальная философия.

Работа посвящена актуальной проблеме – феномену символического в традиционной культуре кыргызов. В условиях социокультурных трансформаций, характеризующих современный этап развития кыргызского общества, наблюдается повышенный интерес к историческим, культурным и этническим ценностям. В настоящее время невозможно найти ни одной сферы общества, которая в той или иной степени не подвергалась бы воздействию глобализации, способствующей усилению взаимосвязей между людьми, этносами и культурами. Не стала исключением традиционная культура. Как известно, в период крупных социальных потрясений возрастает потребность людей в осмыслении исторического прошлого. Человек, обращаясь к прошлому, к этнической культуре, пытается найти выход из кризисных ситуаций в истоках своего историко-культурного бытия и в то же время старается выработать ориентиры на перспективу. В этом отношении данное исследование является ответом на вызовы современности.

Автор справедливо отмечает, что переходные периоды общества – эпохи перемен, когда распадается связь времен, поколений, традиций, – возрастает значимость осмысления взаимоотношений в триаде «человек – культура – символ». В этой связи непреходящую актуальность приобретает постижение феномена символического содержания культуры и способов его трансляции, поскольку через призму обращения к символам – как устойчивым элементам культурного континуума – этносы определяют свое место в мире, стремятся найти смысл своего существования, выбрать направление и условия своего

развития (С.5). Автору диссертации, на мой взгляд, удалось четко актуализировать проблему, отмечая, что не изучив и не поняв глубокий многослойный культурный смысл символов и архетипов прошлого, являющихся выражением универсального набора ценностей и ключом к пониманию многих социокультурных процессов, а также способов их трансляции, невозможно осмыслить проблемы современной цивилизации и найти пути их решения (С.4 –7.).

В свете изложенных выше фактов исследование феномена символического в традиционной культуре представляется особо актуальным.

Степень обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Достоверность полученных соискателем результатов, положений и выводов не вызывает и тени сомнения. Содержание диссертационной работы изложено в 4-х главах (12 параграфов), заключения и списка использованной литературы.

Заявленная цель исследования заключается «в раскрытии сущности символического и способов его трансляции в традиционной культуре кыргызов как системного целого» (С.7).

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые традиционная культура кыргызов рассматривается как непрерывно воспроизводящаяся система закодированных символов, а символическое – как имманентно присущий способ самовыражения и феномен проявления данной культуры (С.9.).

Подробный, обширный с библиографической точки зрения анализ состояния разработанности проблемы подтверждает актуальность поставленной цели и серьезность научных изысканий соискателя (С.19 – 153).

В первой главе «Теоретико-методологические основания изучения традиционной культуры и ее символической природы», подробно анализируются основные подходы и методология исследования традиционной культуры; на основе субстанционального и функционального подходов выявлена специфика и особенности функционирования традиционной культуры кыргызов как целостной системы; раскрыта символическая природа традиционной культуры как сущностной (онтологической) основы традиционного бытия (С.18 - 69).

В первом параграфе *«Традиционная культура: современные подходы и методологии исследования»* в обобщающем виде проведен системный анализ основных подходов и методологий изучения традиционной культуры, таких как структурно-семиотический, деятельностный, знаковый, феноменолого-

герменевтический, интерпретативный и др. (С.19–47). Предложенный подход является новым, и вместе с тем опирающимся на уже разработанные методы дискурс-анализа.

Во втором параграфе для выявления *«Специфики и особенностей функционирования традиционной культуры кыргызов»* как целостной системы автором были применены два подхода: субстанциональный, раскрывающий природу традиционной культуры через выявление ее характерных черт, которые, составляя ее сущностную основу, непрерывно воспроизводятся и транслируются как однажды заданные образцы, нормы из поколения в поколение почти без изменений, и функциональный, раскрывающий каким способом осуществляется эта трансляция из поколения в поколение и что она дает для человека традиционного общества.

В третьем параграфе *«Символическая природа традиционной культуры»*, диссертантом делается попытка раскрытия символической природы традиционной культуры, а также обоснования того, почему именно символы, возникнув в недрах мифологического мышления, на протяжении тысячелетий составляют онтологическую основу традиционного бытия. Автор на основе проведенного философского анализа трудов Э. Гуссерля, С. Лангера, Э. Кассирера вводит понятие «символический мир» и раскрывается его содержание (С.91 - 93).

Диссертант приходит к выводу, что *«символический мир»* – это естественное жизненное пространство и единый духовный Космос, в котором живет и действует, конструирует и упорядочивает, эмоционально переживает и символически осмысливает себя и окружающую действительность человек традиционной культуры (С.93.).

Вторая глава *«Природа и сущность символа и символического в классических и современных концепциях и методологиях исследования»*, посвящена философскому анализу и интерпретации обозначенных понятий в классических и современных концепциях (С.99 - 158).

В первом параграфе *«Разработка проблемы символа и мифа в классической философской традиции и концепции философского символизма»* автор широко использует историко-философский материал: раскрываются фундаментальные вопросы природы и сущности символа и мифа в воззрениях Прокла и Плотина, И. Канта, Ф.В. Шеллинга, Г.В.Ф. Гегель, Э.Кассирера, А.Ф.Лосева, П.А.Флоренского.

Во втором параграфе *«Природа и сущность символа, мифа и архетипа в психоаналитической философии К. Г. Юнга и концепции традиционализма М. Элиаде»* на уровне философской рефлексии проводится сравнительный анализ представителей названных концепций.

Третий параграф *«Сущность символа и символического мышления в структуралистской и структурно-семиотической концепциях и методологиях исследования»* посвящен анализу сущности символа, символических функций сознания, а также раскрытию символа как механизма коллективной памяти в указанных концепциях, представленных известными учеными как К.Леви-Стросс и Ю. М. Лотман.

Особый интерес вызывает вывод автора о том, что феномен символического представляет собой относительно самостоятельную реальность и является важнейшим способом трансляции содержания коллективной памяти, мифологических образов, архетипов, смыслов и ценностей культуры из поколения в поколение (С.154.).

Третья глава посвящена раскрытию сущности и значения символического в сакральной и профанной жизни человека традиционной культуры кыргызов и способов его трансляции через ритуал, традиционные празднества и вещь (С.159 - 234).

В первом параграфе *«Ритуал как символ и способ трансляции коллективных ценностей в традиционной культуре кыргызов»* автор опираясь на анализ трудов Э. Дюркгейма, Э.Кассирера, М.Моссом, М.Элиаде, а также А.К.Байбурина, М.С.Евзлина, В.Н. Топорова и др., акцентирует внимание на том, что традиция разделения мира на сакральное и профанное, имеет большое методологическое значение в изучении ритуала как символической формы поведения и способа трансляции коллективных ценностей традиционного общества. Диссертант проводя анализ кыргызского ритуала *аш*, (из эпизода эпоса «Манас» – «Поминки по Кокетею»), приходит к выводу, что именно эти символические, трансляционные и коммуникативные аспекты ритуала обуславливают социальную стабильность и устойчивость традиционного социума, тем самым обеспечивая единство и целостность его структуры, нацелен на упорядочивание и институционализацию социума, его законов, норм и ценностей (С.177 - 181).

Во втором параграфе *«Ритуально-символическая природа традиционных празднеств кыргызов как сакрального события и способа трансляции социокультурного опыта»* раскрывается сущность символического в сакральной жизни человека традиционной культуры на основе анализа ритуально-символической природы традиционных празднеств кыргызов.

Важное место в разделе диссертации занимает изучение аксиологических оснований природы традиционных празднеств кыргызов. Диссертант отмечает, что празднество как сакральное событие вносит в профанную жизнь традиционного человека не только известный элемент эмоциональной разрядки, так называемый психотерапевтический эффект снятия строжайших

социальных норм и запретов, но и эмоционально-символическую связь с родовым коллективом и ощущение ритма и временной упорядоченности.

Вызывает интерес вывод автора, что сущность и основная идея традиционных празднеств кыргызов как сакрального события состоит в преодолении кризисной ситуации, обновлении космоса, природы и человека и утверждении победы космоса над хаосом, добра над злом, жизни над смертью.. В празднестве как сакральном событии через ритуалы и обряды, символику игр и состязаний фиксируются наиболее значимые события индивидуальной жизни и исторического прошлого коллектива (С.187 – 208.).

В третьем параграфе *«Символическое и функциональное бытие вещи. Вещь как символ и способ трансляции культурных смыслов в традиционной культуре кыргызов»* на основе примеров из ритуально-обрядовой практики традиционного бытия кыргызов как способа включения вещи в символическое пространство культуры раскрывается сущность вещи как одной из важнейших мировоззренческих категорий традиционной культуры и культурного символа.

Автор через призму структурно-семиотического подхода выявляет функциональное и символическое бытие вещей традиционной культуры кыргызов. В этой связи в качестве символов кочевой культуры приводятся такие вещи как *бакан, казан, одежда и др.* На примере которых выявляется их символическое и функциональное значения и которые в зависимости от использования их в повседневной жизни или в ритуально-обрядовой практике приобретают либо «низкий», либо «высокий» семиотический статус.

Автор в данном разделе приходит к выводу: вещь как символ и способ трансляции культурных смыслов в традиционной культуре кыргызов играет огромную роль, в ритуально-обрядовой практике кыргызов он наиболее отчетливо представлен в обрядах *ырым-жырым* и традиции *алыш-бериш* и выступает также механизмом, символически закрепляющим связи внутри рода и особенно между родами.

Четвертая глава *«Символическое и способы его трансляции в духовной жизни человека традиционной культуры»*, посвящена раскрытию сущности символического в духовной жизни человека традиционной культуры и способов его трансляции через имя, слово, сказительское искусство манасчи (С.235 - 298).

В первом параграфе *«Имя как миф и символ человека традиционной культуры кыргызов»* через призму концепции философского символизма А. Ф. Лосева, П. А. Флоренского и на основе ритуально-языковой практики кыргызов раскрывается онтологический смысл, социальное и

аксиологическое значение имени как мифа и символа человека традиционной культуры.

Второй параграф *«Слово как символ и способ хранения и трансляции сакральной информации в ритуально-языковой практике кыргызов»* посвящен раскрытию магического, перформативного, социального и духовного значения слова как символа и способа хранения и трансляции сакральной информации в ритуально-языковой практике кыргызов.

Третий параграф *«Мифоритуальные истоки феномена искусства сказителя-манасчи как носителя архетипической памяти и транслятора сакрального текста в традиционной культуре кыргызов»* на основе исследований общетеоретических аспектов феномена искусства сказителей раскрыты мифоритуальные истоки феномена искусства сказителя-манасчи.

По мнению диссертанта, архаичность и архетипичность традиционной культуры кыргызов проявляется в глубинных связях, функциональном слиянии и стадиальной преемственности таких двух культурных типов, как сказитель и шаман. Феномен сказительского творчества манасчи, будучи генетически восходящим к мифоритуальным истокам шаманства, является особым сакральным знанием, получаемым в результате избранничества, которое расценивается как воплощение в жизнь предназначения духов предков.

Каждый раздел работы заканчивается четко сформулированными выводами и обобщениями.

В заключении диссертации приводятся основные выводы и результаты. В концентрированном виде можно утверждать, что диссертант, опираясь на результаты своего самостоятельного исследования, вполне обосновано и доказательно констатирует, что одной из приоритетных задач отечественной философии является разработка нового направления социальной философии – этнофилософии кыргызов, в которой изучение культуры кыргызов и выявление ее этнической специфики, с учетом новых границ и новых представлений о феномене традиционной культуры, требует междисциплинарных и комплексных исследований. Это даст возможность современному кыргызскому обществу не только глубоко осмыслить специфику своего этнического бытия, но и понять уникальный, многослойный культурный смысл символов и архетипов прошлого как порождения новых социокультурных смыслов и ценностей, определить свое место в современной цивилизации, найти собственный путь общественно-исторического прогресса и обозначить условия и перспективы своего развития (С.304).

Научная и практическая значимость диссертации.

Настоящая диссертация, без сомнения, имеет важное теоретическое и практическое значение. Основные теоретические выкладки диссертанта, по моему мнению, положительно скажутся на решении важных социокультурных проблем в интересах развития общества, должны использоваться в научно-исследовательской работе по сохранению этнической идентичности и трансляции традиционной культуры в условиях глобализации. Практическая значимость исследования заключается и в том, что материалы и выводы исследования могут быть использованы при разработке учебников, и учебных пособий по курсам «Философия», «Кыргызская философия», «Культурология», «Этика», при чтении лекций и спецкурсов по проблемам традиционной культуры.

В публикациях и автореферате диссертанта отражены основные положения исследования. Тема диссертации соответствует изложенным в ней материалам, а содержание автореферата – основным положениям и выводам диссертации. Диссертация написана хорошим научным языком. Сформулированные в работе выводы базируются на тщательном изучении проблемы, изданий отечественных и зарубежных ученых, на анализе архивных материалов.

Таким образом, основные положения и выводы диссертации подтверждены всем ходом проведенного исследования и получили развернутое, содержательное обоснование в тексте.

Теоретическая новизна, диссертации, ее актуальность для философской науки заключается в углубленном и всестороннем анализе феномена символического, основанного на системном, целостном подходе.

Вместе с тем, отмечая достоинства диссертационного исследования Н.И. Осмоновой, необходимо высказать и некоторые пожелания и замечания.

Отдавая должное высокому уровню философской подготовки Н.И. Исраиловой, полагаю, что в работе недостаточно оценены:

1. Символическая природа этикетных норм, этикетной проксемики традиционной культуры кыргызов;
2. В разделе 3.1. «Ритуал как символ и способ трансляции коллективных ценностей в традиционной культуре кыргызов», автор ограничился анализом ритуала *аш (тризна)*. На наш взгляд, имеют также глубокий символический смысл и другие похоронно-поминальные обряды. Здесь диссертанту следовало расширить анализ и другими ритуалами, связанными, например, с рождением ребенка и др.

Вместе с тем, эти замечания и пожелания ни в коей мере не отменяют общей, безусловно, положительной оценки диссертации как оригинального, актуального и самостоятельного исследования значимой научной проблемы социальной философии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация Осмоновой Нургул Исраиловны на тему: «Феномен символического и способы его трансляции в традиционной культуре кыргызов», представляет собой научно-квалифицированную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющей важное социокультурное значение.

Диссертационное исследование отвечает требованиям Положения ВАК Кыргызской Республики, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Осмонова Нургул Исраиловна заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Официальный оппонент:

Ботоканова Гульнара Топчуревна -

доктор философских наук,

и.о. профессора кафедры истории

и философии Кыргызского национального

аграрного университета

им. К.И. Скрябина



Г.Т. Ботоканова

«13» июня 2017г.

