

ОТЗЫВ

первого официального оппонента на диссертационную работу Хайбулиной Флюры Дамировны на тему: «Социокультурные особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук, по специальности: 09.00.11 - социальная философия.

Как нам хорошо известно, любое демократическое государство не может полноценно функционировать без зрелого гражданского общества, охватывающего своим социально-политическим воздействием основную часть населения страны. Если не будут зрелых гражданских отношений или же они только начинают возникать, то государство вынуждено брать на себя исполнение важнейших социализирующих функций, которые призвано осуществлять гражданское общество. В результате государственное правление может носить авторитарный, диктаторский или тоталитарный характер, а само государство – может оказаться вне сферы права. В том случае, когда гражданское общество пытается противопоставить себя правовому государству, также рушатся все социальные конструкции. Таким образом, социум, объединяющий гражданское общество и государство в неразрывное целое, оказывается во власти дезинтеграционных процессов, гибельных для всякого общественного организма.

Как справедливо отмечает диссертант, Кыргызстан достаточно далеко продвинулся по пути строительства полноценного демократического общества. Поэтому в Кыргызстане был вполне возможен прямой переход от коллективистских общинно-родовых отношений к коллективистскому типу гражданского общества. Тоталитарные издержки социалистического строительства, подорвав основы общинных отношений, помешали этому. Тем не менее, коллективистский тип гражданского общества - вполне реальная перспектива для современного Кыргызстана (стр.10). Взаимодействие общественных объединений с государственными органами носит здесь глубокий и целенаправленный характер. Однако большинство задач еще далеко от своего окончательного решения. И потому актуальность исследования социокультурных особенностей формирования демократических институтов в кыргызском обществе определяется требованиями практического характера – демократизации всех сторон общественной жизни Кыргызстана.

Автор научного исследования четко определяет цели и задачи, объект и предмет работы. В полной мере задействован теоретико-методологический инструментарий.

В первой главе диссертации «*Типология и многообразие подходов к исследованию идеи гражданского общества в истории социально-политической мысли*» автор анализирует различные исторические концепции формирования и развития гражданского общества, его основных элементов, социально-экономические и политические условия формирования гражданского общества евразийского типа. Поскольку речь идет о них, то диссидентом привлечен соответствующий материал.

В работе говорится о том, что общество само добровольно пошло на заключение договора с государственной властью для защиты себя от внешней опасности, посягательства на права граждан и их собственность. Одним из первых, кто попытался систематизировано выразить свои взгляды на комплекс отношений между гражданином, обществом и государством, были Сократ и Платон. Первый видел побудительную причину создания государства в многообразии материальных нужд человека и невозможности удовлетворить их в одиночку. Но в этом, возражал ему Платон, смысл существования и общества. Ведь недаром оно на сотни тысяч лет древнее государства. Поэтому сам мыслитель считал целью идеальной организации совместного общежития совмещение справедливости. Но все типы государственного устройства, с его точки зрения, не давали такой возможности. Если она и существовала, то только в отдаленном прошлом, т.е. по сути дела, до государства.

Хотя в целом, в древнегреческой философии не всегда проводилась четкая грань между понятиями общества и государства. Скорее, напротив: и то, и другое часто обозначалось греческим термином «*polis*», что указывало на тождественность в представлении греков общества, т.е. полиса и государства. Конченая цель полиса состоит в «счастливой и прекрасной жизни», т.е. в том, что может быть результатом лишь «*коинонии*» (совместного общения) граждан. Иными словами, у Аристотеля, как впрочем, и у Платона, государство неотделимо от общества, нередко выступает как его синоним. Потому предложенный Аристотелем термин политическое общество в одинаковой степени может быть отнесен и к гражданскому обществу, и к государству (стр.13).

Автором подмечено то, что главная роль в разработке проблем гражданского общества принадлежит теоретикам либерализма, вклад идеологов социализма в разработку его теории, как правило, игнорировался. Однако К.Маркс и Ф.Энгельс сами недооценили значение гражданского общества, рожденного буржуазией. Основоположники марксизма полагали, что с разработкой учения об общественно-экономических формациях надобность выделения гражданского общества как самостоятельной

социально-экономической категории отпадает. Зрелое социалистическое общество – коммунизм – воспринималось ими не как гражданское общество, а как общественно-экономическая формация принципиально нового типа, основанная не на частной, а на общественной форме собственности. В.И.Ленин, следуя своим «учителям», также смотрел на гражданское общество как на паллиатив, призванный уступить место обществу всеобщего равенства.

Так, основатель даосизма Лао-цзы считал, что именно бездействие, в том числе и правителей, ведет к свободе, счастью, успеху и процветанию, обеспечивает равенство раба и свободного, мудреца и темного, духовно не просвещенного человека. Только «небесное дао» отнимает у богатых и отдает бедным то, что у них отнято», т.е. восстанавливает справедливость. Конфуций, осуждая деспотизм властей, признавал одухотворенную человеческую личность центром общественного бытия и показывал, что благородный человек формируется не в силу своего происхождения, а посредством воспитания в духе гуманности и человечности, любви к людям. Образцом общественного, в том числе и государственного устройства, он считал патриархальную семью с ее четкой иерархичностью и взаимной ответственностью каждого члена семьи за другого и семью в целом. В Византии, например, Григорий Нисский в своей антропологии исходил из признания не обособленности индивида, а отношения к человечеству как духовно целостной коллективной личности. И закрепленная Православием идея соборного устройства общественной жизни была для того времени подлинно гуманистической (стр. 14).

Основатель моизма Мо-цзы провозглашал принцип любви всех ко всем основой общественной жизни, а последователь Конфуция Мэн-цзы развивал тезис об изначальной доброте человеческой натуры и обосновал идею гуманного управления страной в интересах народа. Эти, по сути дела, эгалитарные гуманистические идеи наложили свой отпечаток на формирование восточного типа гражданского типа и оказали определенное влияние на ментальность тех европейских народов, которые активно взаимодействовали с Востоком.

Как верно отмечено в работе, большинство европейских государств также проходило через этапы деспотического правления, что также нашло свое отражение в теоретических построениях. Например, многие теоретики Просвещения, отождествляя понятие «политическое состояние общества» с государством, рассматривали его абсолютную волю как высшую ступень общественного развития. В дальнейшем для обозначения этого исторического периода стали использовать термин «цивилизация». Так,

Л.Морган, Ф.Энгельс и другие их сторонники рассматривали появление государства как переход общества от варварства к цивилизации (стр.15). Получалось, что любое догосударственное или безгосударственное состояние регрессивно и отбрасывает человечество к состоянию дикости и варварства. При такой оценке роли и места цивилизации в истории понимание гражданского общества как более эффективного фактора социализации, чем государство, очевидно, невозможно. Также многие теоретики Просвещения считали главной функцией государства «удержание общества от распада», создание условий для его экономического и духовного роста. В частности, Т.Гоббс исходил из того, что в догосударственный период шла война «всех против всех». В обществе господствовал принцип «человек человеку волк», и только государство было способно гарантировать мир и реализацию естественных законов, заставляющих людей стремиться к сотрудничеству и взаимопомощи.

Как отмечает диссертант, специфическими функциями гражданского общества в настоящее время являются: содействие формированию правового государства, сохранение баланса в отношениях конфликтующих социальных групп, достижение общественного консенсуса, обеспечение прав и свобод граждан в случаях противостояния им государственных структур, развитие тех сфер общественной жизни, которые не связаны с государством и его институтами.

Во второй главе *«Евразийский тип гражданского общества и практика его реализации в Кыргызстане»* рассматриваются национально-исторические, теоретические и социокультурные условия возникновения и развития гражданского общества в Кыргызстане.

Как верно указывает диссертант, в работе раскрыта роль социально-правового контроля в обеспечении социального равновесия в ходе формирования гражданского общества в Кыргызстане в условиях доминирования традиционной психологии. Также выявлено, что эффективность деятельности институтов гражданского общества в Кыргызстане определяется их соответствием национально-историческим и социокультурным условиям жизнедеятельности кыргызов.

Следует отметить, что в работе автором была предпринята попытка раскрыть сущность формируемого гражданского общества в Кыргызстане, и особенности данного процесса, определяемые его историческим и социокультурным опытом. Кроме того, определено, что евразийский тип гражданского общества как форма проявления коллективистского устройства социума, придающего частному интересу общественно значимый характер, является наиболее адекватным для Кыргызстана. При этом соискателем

обосновано положение о том, что в современной кыргызской политической реальности формируется новая парадигма соотношения личности, государства и права, в рамках которой трансформируется система их приоритетов.

Также в работе говорится о том, что о силе родовых связей и отношений среди кыргызов говорят многие исторические свидетельства. Описывал родовые отношения между кыргызами в конце XIX века российский исследователь Семиречья Н.И.Гродеков: «Личность находит защиту только у своего рода. За поступки его отвечает род. Взыскание платит и получает не лицо, а род. Невеста принадлежит не лицу, а роду. Вдова достается ближайшему родственнику умершего, а разведенная должна выбрать нового мужа среди рода прежнего мужа. Опекуном является всегда ближайший родственник. Гостям оказывают прием, смотря по степени родства. Волостные управители, избираемые народом, удерживаются на должностях только тогда, когда они принадлежат к сильнейшему в волости роду. Причину внутренних противоречий между родами специалисты объясняют по-разному. Кто-то указывает на исторические обстоятельства. Перекочевки кыргызов с Тянь-Шаня в Синьцзян в XVI в., с Тянь-Шаня в Фергану в XVII в., – свидетельствует академик А.Н.Бернштам, – нарушение их территориальной целостности, бесконечные расчленения племенных массивов кыргызов и вхождение их различных частей в разные государства приводили к дополнительному смешению, разрыву нарастающего этнического единства, нарушению процесса создания экономической и культурной общности (стр. 92).

В этой связи диссертант предполагает, что вполне уместно вспомнить одного из основоположников школы «истории форм» К.Шмидта. Известный немецкий библеист говорил, что нет политики сообщества, если при этом нет врага. Он полагал, что если группа теряет возможность отсылать себя к врагу, то она дезинтегрируется, теряет себя. Не является ли это утверждение отражением кыргызского общества на протяжении последних лет – поиск вечного врага? Ищем и как будто находим. А.Акаев, К.Бакиев, Р.Отунбаева, оппозиция, север-юг, и.т.д.? (стр. 95)

Как верно утверждается, в традиционном обществе, отягощенном патриархальностью, ситуация совершенно иная. Индивидуализм воспринимается как разрушение общества. В основе понимания справедливости заложены общинные этические ценности. Источник легитимности государственного устройства кроется в авторитете отца, аксакала, президента (то есть, патернализм). Граждане – дети, подчиняющиеся установленной в семье субординации. В политическом

отношении отрицается сама идея демократии, персональной независимости и ответственности (стр.97).

Диссертант считает, что цель государства, как утверждал немецкий ученый В.Гумбольдт, – служение обществу. Его функции должны сводиться к обеспечению внешней и внутренней безопасности граждан. Особенно опасен государственный патернализм, отучающий индивидов самостоятельно преодолевать трудности. Но именно такой патернализм мы наблюдаем в большинстве случаев в Кыргызстане, как впрочем, и в остальных государствах Центральной Азии. Традиционализм в понимании классиков европейской социологии – это такой тип восприятия и поведения, который является собой определенный стиль жизни, нормативно обусловленный и выступающий в «этическом» обличье, тип, близкий к архаичному (стр. 98).

Выше перечисленные проблемы, по мнению диссертанта, препятствуют скорейшему становлению гражданского общества, главными же из них являются:

-расслоение общества, наличие социальных ярких контрастов, отчуждение по имущественному и территориальному признакам (один из самых болезненных вопросов для кыргызстанцев – деление на север-юг);

-отсутствие системности гражданских структур, низкий уровень скооперированности гражданских образований, слабая правовая защита граждан и объединений;

-слабость социальной основы, представленной средним классом (по различным оценкам, средний класс в Кыргызстане составляет от 10% до 25%);

-отсутствие интегративных, объединяющих культурных ценностей (доверия власти, солидарности, согласия, социальной ответственности, уважение к жизни, достоинству, свободе личности и др.);

-слабость структурированных интересов, отсутствие ясно выраженной идентификации индивидов с соответствующими группами, препятствующие формированию гражданских объединений;

-отсутствие четко обозначенной гражданской позиции, зачастую посредством кровнородственных связей и денег решаются многие социально-политические вопросы в стране;

-слабое и неэффективное воздействие организаций гражданского общества на структуры власти.

Трудно не согласиться, что сегодня трудно найти в Кыргызстане политика, который бы не пытался дать свой взгляд успешного и эффективного развития страны. Суждения по данному вопросу

высказываются самые разные. К сожалению, пока нельзя сказать, что в современном кыргызском обществе сложилось четкое представление о дальнейшей перспективе своего развития, как дальше будут складываться взаимоотношения между институтами гражданского общества и государства. Сегодня, как и двадцать лет назад, после обретения независимости, современный Кыргызстан вновь стоит перед выбором ориентиров своего дальнейшего социально-политического и экономического развития.

Хайбулина Ф.Д. согласна с тем, что К.Байбосунов не видит будущего Кыргызстана без его интеграции в единый рынок с соседями. При таком «правильном выборе ориентиров развития, – считает автор, – к середине века Кыргызстан может стать среднеразвитым государством с довольно сильными позициями на центрально-азиатском пространстве». А конкретные пути совершенствования элементов гражданского общества, уже сложившихся в Кыргызстане, определены в Национальной стратегии устойчивого развития КР на период 2013-2017 годы, утвержденной Указом Президента Кыргызской Республики от 21 января 2013 года. В этой программе сформулирована ставшая особо актуальной стратегия взаимодействия государства с гражданским обществом, отмечено, что основными задачами гражданского общества является активное и конструктивное социальное партнерство с органами государственной власти, частным сектором и международными организациями.

Конечно, следует отметить не только теоретико-методологическое значение данного научного исследования, но и его практически-прикладной характер в связи с реалиями современного Кыргызстана. В диссертационной работе имеются, естественно, следующие недочеты, технические погрешности:

1. конкретно не определены национально-исторические и социокультурные особенности формирования основ гражданского общества в Кыргызстане
2. в конце отдельных параграфов и глав отсутствуют выводы
3. в предложениях имеются лингвистические упущения, требующие четкого редактирования (стр. 59, 79)

Указанные выше недостатки ни в коем образе не снижают общий теоретико-методологический уровень диссертационной работы.

В заключении можно отметить, что гражданское общество, по мнению евразийских политологов – это, прежде всего, качественная характеристика состояния устойчивой социальной системы, которая выражает экономическую самодостаточность, политическую суверенность (автономность по отношению к государству и другим политическим

институтам) граждан и их взаимозависимость, определяемую не экономическим или административным принуждением, а добровольным, основанным на общей духовности, исполнением принятых обществом законов и утвердившихся традиций.

В целом кандидатская диссертация *Хайбулиной Ф.Д.* «Социокультурные особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане» представляет собой самостоятельное научное исследование, освещдающее одну из актуальных проблем современной философской науки. Автореферат и научные публикации отражают основное содержание диссертации и соответствуют требованиям ВАК КР.

Диссертационная работа *Хайбулиной Флюры Дамировны* на тему: «Социокультурные особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане» выполнена на должном научно-теоретическом уровне и соответствует предъявляемым требованиям ВАК КР, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 - социальная философия.

доктор философских наук,
профессор

М.М.Амердинова

