

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертационную работу
Хайбулиной Флюры Дамировны
«Социокультурные особенности
формирования гражданского общества в Кыргызстане»,
представленную на соискание
ученой степени кандидата философских наук по специальности
09.00.11 – социальная философия

Актуальность

Представленная диссертационная работа посвящена одной из актуальных тем в социально-философском изучении государства и общества, находящихся в процессе трансформации со всеми его сложностями и противоречиями. И хотя вопрос изучения гражданского общества насчитывает не одно столетие, интерес к нему не только не ослабевает, но и усиливается в силу серьёзных социально-политических и политико-культурных изменений, происходящих как на локальном уровне отдельных государств, так и в глобальном масштабе.

Проблема гражданского общества в Кыргызстане в диссертации изучается в контексте транзита, определяющего его специфику, отражающуюся во взаимодействии общества и государства. Актуальность данного исследования заключается также в том, что определяются и анализируются специфические черты евразийского типа гражданского общества на примере Кыргызстана.

Структура и содержание

Структура диссертации, в целом, способствует достижению поставленной диссертантом цели: анализ теоретико-методологических и социокультурных аспектов формирования гражданского общества, его традиций и перспектив развития в Кыргызстане. Работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения и списка литературы.

В первой главе рассматриваются типология и многообразие подходов к исследованию идеи гражданского общества в истории социально-политической мысли. Автор задается вопросами об особенностях формирования гражданского общества в Кыргызстане, прослеживая в целом идею гражданского общества в истории социально-политической мысли, изучая альтернативные проекты гражданского общества в евразийской политической философии, а также анализируя социально-экономические и

политические условия формирования гражданского общества евразийского типа.

В первом параграфе первой главы автором прослеживается эволюция идеи гражданского общества в истории социально-политической мысли от античного комплексного взгляда на отношения между гражданином, обществом и государством до идеологов либерализма, выступавших за демократизацию не только государства, но и всей политической системы.

Во втором параграфе первой главы автор представляет альтернативные проекты гражданского общества в евразийской политической философии, определяющей гражданское общество как качественное состояние социальной системы, обладающей экономической самодостаточностью, политической суверенностью и взаимозависимостью граждан и государства на основе общей духовности и утвердившихся традиций.

В третьем параграфе первой главы автор рассматривает социально-экономические и политические условия формирования гражданского общества евразийского типа, в целом уделяя внимание наиболее существенным проблемам современного общества в Кыргызстане.

Вторая глава посвящена вопросу евразийского типа гражданского общества, наибольший акцент автор делает на возможности формирования гражданского общества евразийского типа в Кыргызстане, исходя из национально-исторических и социально-психологических предпосылок формирования гражданского общества, его особенностей в условиях независимости и возможных перспектив взаимодействия гражданского общества и государства и практике его реализации в Кыргызстане. Автором на достаточно высоком научном уровне используются различные подходы и методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций, изучаются и критически анализируются известные достижения и теоретические положения других авторов по теории истории развития гражданского общества.

В первом параграфе второй главы изучаются национально-исторические и социально-психологические предпосылки формирования гражданского общества в Кыргызстане. Автором поддерживается идея, что имеющиеся сложности в процессе формирования гражданского общества в Кыргызстане являются следствием перехода общества от посттоталитарного к новому демократическому социальному устройству.

Во втором параграфе второй главы автор выявляет особенности формирования гражданского общества в Кыргызстане в условиях независимости, утверждая, что идея гражданского общества в той форме, в которой она сейчас реализуется, в Кыргызстане в большей степени соответствует особенностям евразийской модели.

В третьем параграфе второй главы изучаются перспектива взаимодействия гражданского общества и государства в Кыргызстане. Автор отмечает, что развитию свободных гражданских отношений противостоят как экономические и социально-политические условия жизни общества, так и слабость реализации гарантий прав и свобод человека, что требует постановки в качестве стратегической цели всего гражданского общества защиту существующих демократических институтов.

Список использованной литературы содержит 123 наименования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна.

Достоверность и обоснованность результатов обусловлены использованием трудов, идей и положений представителей зарубежной и отечественной социально-философской, политической и исторической мысли по проблемам понимания гражданского общества, а также использованием диалектического метода познания, системного метода исследования, структурно-функционального и сравнительного анализа различных этапов развития гражданского общества.

Автор придерживается распространённой позиции, что гражданское общество детерминируется историческими и национально-культурными особенностями его развития и, что в условиях Кыргызстана гражданское общество неизбежно сталкивается с проблемой формирования необходимых социальных установок, убеждений, норм и ценностей, способствующих утверждению новой организации жизнедеятельности общества. В вопросе об исторических предпосылках развития гражданского общества автор также исходит из известной позиции, что в Кыргызстане имелся потенциал непосредственного перехода от коллективистских общинно-родовых отношений, обусловленный существованием свободных общин, в которые извне был привнесён феодализм, а в дальнейшем капиталистические отношения, и который был прерван тоталитарными механизмами социалистического строительства. Автор приходит к выводу, что коллективистский тип гражданского общества является реальной

перспективой для современного Кыргызстана, а концепция «евразийского гражданского общества», основанная на исторической памяти народа и его традиционной открытости, как Востоку, так и Западу, в большей степени соответствует тем реалиям, с которыми он сталкивается. Это составляет новизну диссертации, в которой представлен широкий анализ гражданского общества, его структуры, функций, типологии и исторических предпосылок, позволяющих автору доказывать искомую позицию. Новизна данной позиции в диссертационном исследовании не вызывает сомнений. Выводы и результаты, полученные диссертантом, обоснованы и достоверны, так как опираются на результаты анализа обширного теоретико-методологического материала.

Научная и практическая значимость

Полученные результаты диссертационного исследования могут быть применены в процессе разработки политико-правовых актов, направленных на дальнейшую демократизацию и консолидацию общества в Кыргызстане. Кроме того, они могут быть использованы для реализации образовательных задач по изучению и пониманию проблем гражданского общества как на уровне средних, так и высших учебных заведений.

Замечания по диссертационной работе в целом

Тем не менее, следует отметить некоторые терминологические недостатки, в определенной степени затрудняющие восприятие проделанной работы.

- 1) В рассмотрении социокультурных особенностей гражданского общества в Кыргызстане в исторической ретроспективе, автор обращается к истории кыргызского народа, подчеркивая его коллективизм, родоплеменные и клановые отношения, в связи с чем возникает отождествление понятий кыргызстанский и кыргызский. Думается не вполне корректно сводить специфику поликультурного гражданского общества в Кыргызстане к социокультурным особенностям только кыргызского народа;
- 2) Понимание специфики отношений общества и государства в советский период и их концептуализация была бы более полной и глубокой, если бы автор использовал работу Иакова Талмона «Истоки тоталитарной демократии», а также работы Карлтона Хейса, который считал, что понятие тоталитарный не может применяться к советскому государству.

- 3) В работе наблюдается смешение понятий «национальный» и «этнический». Понятие «национальный», как правило, обозначает «государственный», однако в работе оно используется то в значении «государственный» (через понятия «национально-исторический», «транснациональный», «национальная идея»), то «этнический» (в выражениях «многонациональный», «национальный эгоизм», «национальные особенности психологии»), что разрушает терминологическую четкость;
- 4) В качестве причины персонификации власти, слабости влияния гражданских институтов на политический процесс автор использует понятие «верноподданнической» психологии. Однако, думается, данные процессы эффективнее объясняются наличием многообразных коррупционных схем на разных уровнях власти, что делает аргумент «верноподданнической психологии» слабым.

Заключение

Несмотря на указанные недостатки, результаты исследования обладают научной новизной и имеют практическую значимость, работа в целом выполнена на хорошем теоретическом уровне и отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертационным исследованиям, автором изучен большой объем информации, продемонстрирован высокий уровень подготовки при проведении исследования и анализа.

Автореферат отражает основное содержание диссертации, содержит обоснованные выводы и рекомендации, отвечает требованиям ВАК КР.

Автор Хайбулина Флюра Дамировна заслуживает присуждения ученой степени ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – социальная философия.

Официальный оппонент

к.ф.н., доцент

А.Ш. Кожобекова

